

PRSE 3 Occitanie
« Promouvoir une approche santé environnement dans les projets
d'aménagement »

Compte rendu de la réunion du 3 octobre à Narbonne

Réunion 3 du groupe restreint

Présents :

- François Lamalle, DREAL Occitanie, francois.lamalle@developpement-durable.gouv.fr
- Laure Vie, DREAL Occitanie, laure.vie@developpement-durable.gouv.fr
- Catherine Chateau, Tarbes, c.chateau@mairie-tarbes.fr
- Alexandre Pelangeon, ARS Haute-Garonne, alexandre.pelangeon@ars.sante.fr
- Charlie Marquis, IFERISS / Aapriss, aapriss@iferiss.org
- Christophe Leroy, SICOVAL, christophe.leroy@sicoval.fr
- Geneviève Bretagne, Agence d'urbanisme de Toulouse, genevieve.bretagne@aua-toulouse.org
- Aura Penloup, Grand Narbonne, a.penloup@legrandnarbonne.com
- Anne Talha, Cerema Sud-Ouest, anne.talha@cerema.fr
- Pierre Lainé, Cerema Sud-Ouest, pierre.laine@cerema.fr
- Christophe Sabot, Cerema Sud-Ouest, christophe.sabot@cerema.fr

Le diaporama présenté au cours de la réunion est disponible sur le site du PRSE3 :
<http://www.occitanie.prse.fr/espace-de-travail-du-groupe-interdisciplinaire-r73.html>

Sommaire de la réunion :

- Priorisation des outils suite à leur présentation
- Travail sur les outils « Jeu de rôles » et « Reportage »
- Réseaux à mobiliser
- Travail sur l'outil « Diagnostic en marchant »

1/ Présentation en détail des outils pédagogiques retenus, avec les besoins associés

Suite à la présentation détaillée des outils pédagogiques retenus en regard des besoins, le groupe a défini leur ordonnancement en fonction de l'enveloppe financière qui pourra être mobilisée dès 2019 (25000 €).

- 1 - Fiches pédagogiques (techniciens et élus)
- 2 - Plaque pédagogique
- 3 - Diaporama
- 4 - Conception et test (auprès des techniciens) du diagnostic en marchant
- 5 - Jeu de rôle (devenu jeu de plateau)
- 6 - Reportage élus (après les élections municipales)
- 7 - Diagnostic en marchant en grandeur réelle
- 8 - Rencontre inter-élus (2021 ?)

En ce qui concerne la "banque d'exemples" (techniciens), le groupe de travail estime que le retour d'expériences alimente l'ensemble des autres outils et que les retours d'expériences sur les bonnes pratiques pourront être collectés dès la phase amont et enrichis tout au long de la démarche (par le groupe de travail et par les réseaux).

2/ Travail en groupe sur les outils « Jeu de rôles » et « Reportage pour les élus »

a) Jeu de rôles



Le groupe de travail s'oriente plutôt vers un jeu de plateau dans lequel les participants sont en charge d'aménager un territoire (à partir d'une maquette ou d'un plateau de jeu par exemple). L'objectif pédagogique est de montrer que les choix d'aménagement réalisés ont des impacts (positifs ou négatifs) sur des enjeux de santé environnementale pour la population.

Ce jeu pourrait se dérouler autour de deux situations : une situation « territoriale » et une situation autour d'un projet d'aménagement.

Pour la première situation, les joueurs peuvent choisir un parmi quatre territoires avec des problématiques spécifiques :

- urbain – métropolitain
- littoral
- montagne
- rural – peu dense

La seconde situation concerne un projet d'aménagement opérationnel, ciblé sur un centre-bourg.

Pour chacune de ces situations, l'animateur dispose d'un scénario qui est exposé aux participants. À tout moment, l'animateur peut adresser des cartes événements pour ajouter une nouvelle contrainte ou orienter la prise en compte d'une thématique particulière. Les participants disposent également d'un nuage de mots qui leur donne des idées de thématiques à prendre en compte.

Une série de cartes « boîte à idées » peut également être mise à disposition des participants pour les éclairer sur ce qui se pratique ailleurs.

Enfin, une fois le jeu terminé, les participants disposent d'un accès à une infographie qui reprend les thématiques de la santé (travail basé sur les 10 fiches argumentaires) que proposent les 5 plateaux (4 territoires et 1 projet d'aménagement). Ceci permet à l'ensemble des joueurs d'obtenir l'ensemble des situations sans jouer à la totalité des situations.

Le prestataire devra s'assurer que ce jeu soit facilement transportable (plateau, maquettes, jeux de cartes) et aisément appropriable (objectifs et déroulement du jeu, livret pédagogique pour l'animateur, etc.). L'idée est que ce jeu puisse être repris par un grand nombre de personnes sans avoir de prérequis du sujet. Le but pédagogique est la sensibilisation aux notions de la santé et d'urbanisme.

Une version test de ce jeu sera proposé à un groupe de techniciens (Cf. réseaux à mobiliser).

b) Reportage pour les élus – Fiches retours d'expérience

Le groupe de travail n'a pas eu le temps de travailler sur le reportage proprement dit, il ne remet pas en cause a priori le format proposé (3 sites, 3 minutes, sous-titrage...). Il est proposé un rendu dynamique (interviews sur sites et non « en chambre »).

Les fiches d'expériences seront complétées en fonction du travail en cours engagé par le réseau GRAINE.

L'atelier s'est concentré surtout sur le format type de la fiche "retour d'expérience". C'est le matériau de base à alimenter pour rendre compte des bonnes pratiques en Occitanie ; ce format sera transmis au prestataire, accompagné de fiches pré-remplies (une vingtaine de fiches sont possibles, à voir lesquelles pourront être conservées, de nouveaux retours d'expériences pourraient également être apportés)

A cette occasion, une discussion a remis en question l'orientation de la fiche "sécurité". Le groupe préfère renvoyer à la notion de sécurité sanitaire, en référence notamment aux espèces animales et végétales (moustique tigre, ambroisie...) toxiques, pour certaines invasives, dont la prolifération est parfois en lien avec le changement climatique.

La fiche sera réécrite en fonction de cette réorientation, et les dimensions sécurité des déplacements et sécurité (au sens délinquance) alimenteront la fiche sur les villes et villages apaisés, complétée dans ce sens si nécessaire. Pour faciliter le remplissage de la fiche (ce n'est pas forcément le Cerema, ni le prestataire), il est apparu souhaitable d'accompagner le formulaire d'une notice explicative ; il pourra s'agir de reprendre notamment les enjeux associés à chaque thématique santé (la partie "ce qui est en jeu" des fiches argumentaires).

En ce qui concerne le format, la fiche "retour d'expériences" doit se limiter à un A4 recto-verso. Un entête (ou un pied de page) doit impérativement reprendre un intitulé explicitant dans quel cadre s'inscrit le retour d'expériences.

Concrètement, certaines rubriques sont à modifier, pour les rendre plus explicites :

- Titre à ajouter pour la description de l'action : titre à ajouter
- Résultat(s) attendu(s) => Évaluation de l'action (ce qui a été mis en œuvre pour suivre l'action, si on a du recul, etc.)
- Dates ... => Années... : l'année de début est celle du début de la réflexion, il faut ajouter un champ pour l'année de mise en œuvre
- Mode opératoire et maîtrise d'œuvre => Processus d'élaboration
- Principaux acteurs => Partenaires extérieurs

Les rubriques suivantes sont à ajouter :

- Deux champs à cocher (oui/non) avec les questions suivantes : un public spécifique (ex: personnes âgées, enfants...) est-il visé ? Un site spécifique est-il ciblé ?
- Un encadré (pour le moment libre, pouvant évoluer en liste déroulante) sur les incidences sur la santé (regroupements restant à définir)
- Un encadré sur les acteurs internes à la structure (lorsque plusieurs services interviennent)
- Un encadré sur les freins (obstacles) et les forces du projet
- Un encadré sur les ressources documentaires, avec hyperliens.

Une fiche jointe en annexe est une proposition de prototype (à mettre en forme) qui pourrait être transmis au prestataire.

3/ Point sur les réseaux à mobiliser

Le tableau dans lequel sont répertoriés tous les réseaux mobilisables est présenté (tableau joint en annexe). Aucun oubli majeur n'est signalé par les présents.

Il conviendra toutefois de préciser les modalités de consultation des réseaux et de fixer des priorités (certains réseaux joueront un plus grand rôle que d'autres).

Il s'agira également d'associer chacun des outils retenus à un type de réseau.

Il faut définir les réseaux pour ce qu'ils visent ; certains sont plutôt des cibles (exemples : associations d'élus), d'autres sont à concevoir comme des relais de mobilisation.

Comme il n'est pas possible de préjuger du niveau d'investissement dans la démarche des différents réseaux , il est suggéré de procéder en deux temps :

- envoyer un mail à tous les réseaux identifiés afin de les informer de la démarche en cours
- cibler les réseaux déjà sensibilisés.

4/ Travail sur l'outil « Diagnostic en marchant intégrant le parcours d'un usager vulnérable »

L'ARS donne une définition des usagers vulnérables (plus sensibles que d'autres à l'environnement) en regard des problématiques d'aménagement : les personnes âgées (plus de 60 ans), les enfants en poussette (à la hauteur des gaz d'échappement), les personnes immunodéprimées, les PMR ainsi que des personnes en autres situations de handicap, les adolescents...

Intégrer un parcours d'un usager vulnérable est estimé très intéressant par le groupe, à la condition qu'on ne focalise pas l'ensemble du diagnostic sur ce point : il doit s'agir d'un diagnostic en marchant tous usagers, avec des zooms intégrant la vulnérabilité plus importante de certains d'entre eux.

Retour méthodologique des diagnostics en marchant, notamment à l'exemple de ceux réalisés dans 9 communes du Grand Narbonne:

- L'intérêt de la démarche est l'expertise d'usage (même si c'est une expertise indirecte, via l' élu)
- Processus innovant, qui fait se rencontrer les gens
- Pas de formalisme, mais besoin toutefois d'un prestataire extérieur pour cadrer les choses (coût indicatif: 9000 € pour 3 communes). Dans le cadre d'une adaptation de la démarche à l'enjeu santé-environnement, il paraît souhaitable de partir d'une grille de questionnement (Cf. par exemple la grille Novascopia : grille à adapter à partir d'une grille existante, le fait de traiter le sujet « santé » dans le diagnostic en marchant nécessite de créer une grille, même si adaptée de modèles existants).
- Rendu synthétique (ex: un panneau qui reprend les débats)
- Durée de conception: plus ou moins 2 mois. Prévoir 2 journées de préparation avec le bureau d'études (sans doute plus pour une démarche ciblant la santé)
- Durée de déambulation : 2 heures (2 km maxi ?), 30 min environ par tronçon. Ajouter 30 minutes de présentation (contexte local + présentation de la démarche) en amont dans une salle "neutre" (éviter les salles de mairie...)
- Souplesse dans la déambulation. Admettre quelques bifurcations en fonction des interpellations
- Importance du débriefing
- Rendu vidéo (1 ou 2 min) très efficace, même si simplement réalisé

Le groupe de travail valide l'outil tel que présenté sur le territoire du Grand Narbonne, qui est estimé bien adapté.

L'idée est de pouvoir balayer au cours de la déambulation un maximum de thématiques santé parmi les 10 existantes.

Le but principal du diagnostic est de faire prendre conscience aux participants des effets de l'aménagement sur la santé et, de manière secondaire, d'évoquer les leviers qui existent pour améliorer qui est retenu comme faiblesses.

Est retenu le fait de prévoir un point d'arrêt ou un tronçon avec simulation d'un usager vulnérable, a priori une personne âgée (avec combinaison simulant le vieillissement).

Lors de la discussion qui suit la présentation, des suggestions sont proposées :

- intégrer la dimension bruit : prévoir un sonomètre
- faire deux parcours : piétons et cyclistes
- en ce qui concerne les chiffres clefs donnés en introduction de la déambulation, s'appuyer sur des données épidémiologiques localisées, exemple application RQ+, recroiser avec ATMO, (Cf. Observatoire de la Santé ?)
- exercice à visée démonstrative, sans s'interdire d'évoquer des pistes de solutions.

Comme les autres outils, il faudra tester le parcours avant de le proposer aux élus ; c'est ce qui a été prévu dans l'ordonnancement des outils (Cf. point 1).

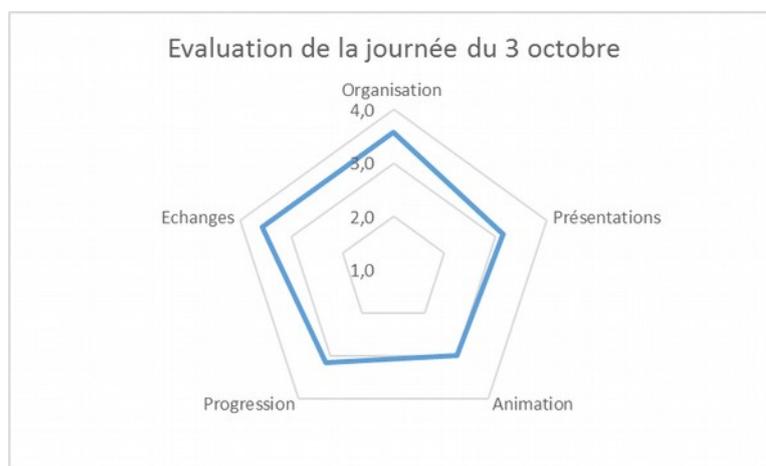
5/ Évaluation de la journée

En fin de réunion, il a été proposé aux participants de la journée de remplir un court questionnaire pour évaluer la journée et faire part de remarques sur la qualité globale de la journée.

Les deux sujets ayant le plus satisfait les participants (3,6 / 4) sont l'organisation et le déroulement de la journée ainsi que les échanges entre les participants. L'expérience du Grand Narbonne a particulièrement été appréciée.

Les présentations initiales et la progression de la journée ont été appréciées (3,1 / 4).

De même, l'animation des différentes séquences est perçue positivement (3,0 / 4), même si deux évaluations pointent une animation « pas à la hauteur » et un manque de rythme et de dynamisme.



6/ Conclusion - Suites à donner

Reprise du cahier des charges en intégrant les éléments arbitrés lors de la réunion (DREAL).

Il est proposé que tous les participants complètent le tableau "réseaux".

En ce qui concerne ce tableau sur les réseaux, il est demandé que chacun se positionne sur l'outil (ou les outils) qu'il souhaite suivre en relation avec le prestataire sur la communication.

7/ Prochaines réunions

Les outils qui nécessitent de rassembler un sous-groupe de travail spécifique sont :

- le jeu de plateau (conception et test)
- le reportage et les fiches de retours d'expérience (conception et contenu)
- le diagnostic en marchant (conception, contenu et test)

Il sera donc fait appel à la participation des membres du groupe de travail restreint pour intégrer l'un ou l'autre de ces sous-groupes.

Les prochaines réunions, spécifiques à chacun de ces outils, seront fixées, une fois le prestataire retenu.